



Barcelona, onze de juliol de dos mil sis.

Vista pel Tribunal Català de l'Esport, i essent ponent d'aquest el Sr. José Domingo Valls i Lloret, la denúncia formulada pel Sr. Francesc Gastó i Comas el passat 28 d'abril de 2006 per infracció molt greu causada per l'incompliment de l'art. 29 dels Estatuts del FC Barcelona imputat al president i resta de membres de la Junta Directiva.

ANTECEDENTS DE FET:

1. Termes de la denúncia.

Mitjançant escrit presentat el 28 d'abril de 2006 i dirigit al Tribunal Català de l'Esport, el Sr. Francesc Gastó i Comas, en la seva condició de soci del FC Barcelona, va denunciar una sèrie de fets, considerant-los constitutius d'infracció molt greu, tipificada a l'art. 96.2.n) de la Llei catalana de l'esport, així com a l'art. 15.a) del Reial Decret 1591/1992, per incompliment de l'art. 29 dels Estatuts del FC Barcelona, que imputa als senyors Joan Laporta i Estruch, Albert Vicens i Rahola, Ferran Soriano i Compte, Marc Ingla i Mas, Alfons Godall i Martínez, Xavier Cambra i Vergès, Jaume Ferrer i Graupera, Clàudia Vives-Fierro i Planas, Antoni Rovira i Monjo, Josep Cubells i Ribé, Alfonso Castro i Sousa, Joan Boix i Sans, Joan Franquesa i Cabanas, Rafael Yuste i Abel, Albert Perrin i Calvet, Evarist Murtra de Anta i Josep Lluís Vilaseca i Requena.

En l'esmentat escrit, sol·licita la iniciació d'expedient disciplinari contra els senyors citats, en el que recaigui resolució motivada per la què, per la comissió d'una infracció molt greu consistent en no haver convocat les eleccions per la Junta Directiva del FC Barcelona amb l'antelació suficient per a que les votacions se celebrin els mesos de març, abril o maig de 2006, s'imposi als denunciats la sanció d'inhabilitació a perpetuïtat.

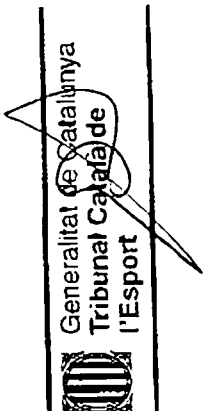
Adjunta al seu escrit documentació consistent en l'informe d'11 d'agost de 2005 signat pel Responsable de Suport Jurídic i Tècnic del Consell Català de l'Esport, la resolució d'aquest Tribunal de 17 de gener de 2006, l'informe del Lletrat de la Secció de Registre i Assessorament Jurídic d'Entitats Esportives del Consell Català de l'Esport de 29 de juny de 2001 i la resolució del Secretari General de l'Esport de 9 d'octubre de 2001.





En la seva denúncia, el Sr. Francesc Gastó exposa, en síntesi:

- Que la Junta Directiva del FC Barcelona va prendre possessió del seu càrrec el 22 de juny de 2003, d'acord amb l'art. 48 dels Estatuts.
- Que aquesta circumstància es va produir a conseqüència de la victòria en les eleccions celebrades el 15 de juny de 2003 i convocades per la Comissió Gestora del FC Barcelona després de la finalització anticipada del mandat de la Junta Directiva anterior.
- Que l'art. 29 dels Estatuts adverteix que quan es produeixi la renovació de la Junta per causa del cessament anticipat del mandat anterior, la nova Junta iniciarà el mandat des del moment de la presa de possessió, considerant-se, com a primer any de la nova Junta el de la presa de possessió, sigui quin sigui el moment en què aquesta es produeixi, i finalitzarà el mandat el 30 de juny del quart any.
- Que, en aplicació d'aquest precepte, el primer any de mandat de la nova Junta va concloure el 30 de juny de 2003 i el quart i últim any el 30 de juny de 2006.
- Que el 20 d'agost de 2005 el President del FC Barcelona va anunciar davant l'Assemblea General que el mandat de la Junta Directiva finalitzaria el 22 de juny de 2007 i que la convocatòria d'eleccions es faria durant la primavera de 2007, fonamentant-se en el criteri exposat en el dictamen d'11 d'agost de 2005 emès pel Consell Català de l'Esport, segons el qual els Estatuts contravenen el Decret 145/1991.
- Que resulta gravíssim que la Junta Directiva del FC Barcelona hagi "utilitzat" els serveis jurídics de la Generalitat, així com que la Generalitat hagi acceptat aquest abús, emetent un informe sense cap rigor tècnic.
- Que el criteri d'aquest informe és contrari al contingut en la resolució del Tribunal Català de l'Esport de 17 de gener de 2006, que, a l'arxivar la denúncia interposada per un altre soci del FC Barcelona, va advertir, no obstant, que els Estatuts són plenament vàlids i respectuosos tant amb la Llei de l'Esport com amb el Decret 145/1991, i que, per aquest motiu, és a dir, per la seva perfecta adequació a la normativa legal, els Estatuts van ésser ratificats per la Secretaria General de l'Esport mitjançant resolució del dia 9 d'octubre de 2001 que va ordenar la seva inscripció al Registre d'Entitats Esportives. I, en conseqüència, obliguen a tothom en tant no siguin degudament modificats.
- Que a més, els Estatuts van ser aprovats mitjançant acord de l'Assemblea General de 23 de juliol de 2001, després d'un informe previ a l'aprovació i preceptiva inscripció emès per la Secció de Registre i Assessorament Jurídic d'Entitats Esportives el 29 de juny de 2001, en el que va analitzar la legalitat de tots els





preceptes inclosos en el projecte, entre ells l'art. 29, sense fer cap objecció a la legalitat d'aquest, quan va fer diverses consideracions sobre altres preceptes que es van tenir en compte per l'entitat.

- Que l'acord de l'Assemblea General aprovatori dels Estatuts no va ser impugnat per ningú, per la qual cosa la seva eficàcia és plena i incontestada.
- Que, a més, els Estatuts van ser inscrits íntegrament en el Registre d'Entitats Esportives de la Generalitat de Catalunya, prèvia ratificació del seu contingut mitjançant resolució del Secretari General de l'Esport de 9 d'octubre de 2001, la qual va ratificar-los i ordenar la seva inscripció després d'advertir expressament que s'adequaven al Decret 145/1991.
- Que aquesta resolució administrativa és ferma, doncs tampoc la va impugnar ningú en via judicial ni tampoc ha iniciat mai l'Administració el procediment de lesivitat dirigit a obtenir la seva anul·lació.
- Que, amb independència del reconeixement d'adequació a la norma que la resolució de 9 d'octubre de 2001 fa dels Estatuts aprovats per l'Assemblea General, aquests no contenen cap il·legalitat a l'establir a l'art. 29 una regla especial de còmput del primer any de mandat en cas de cessament anticipat del mandat anterior, doncs, per una banda, la data d'acabament natural dels mandats de les juntes directives ha de ser, necessàriament, el 30 de juny, coincidint amb la finalització de l'exercici econòmic, per altra banda, l'art. 19 del Reglament aprovat pel Decret 145/1991 permet que els Estatuts fixin la durada del mandat que tinguin per convenient sempre que no sigui inferior a dos anys ni superior a sis, i, finalment, sempre que es compleixin aquestes condicions mínimes de acabar els mandats el 30 de juny corresponent i que durin entre dos i sis anys, res impedeix que els Estatuts fixin una durada de quatre anys amb una regla especial de còmput del primer any pel cas excepcional de finalització anticipada del mandat.
- Que el President del FC Barcelona, a l'emparar-se en l'informe d'11 d'agost de 2005, va amagar interessadament als socis del FC Barcelona que els Estatuts van ser aprovats mitjançant acord ferm de l'Assemblea General i que a més la pròpia Secretaria General va ratificar els Estatuts per considerar que s'adequaven perfectament al Decret 145/1991 i per això va ordenar la seva íntegra inscripció mitjançant acte administratiu ferm d'obligat compliment i vinculant per a la pròpia Administració.
- Que, malgrat la resolució del Tribunal Català de l'Esport de 17 de gener de 2006, la Junta Directiva del FC Barcelona ha persistit en el seu criteri d'antijuridicitat i, finalment, des del dia 24 d'abril de 2006, ha consumat la comissió d'una infracció molt greu consistent en no convocar les eleccions en el termini estatutàriament





previst, tenint en compte que els Estatuts imposen a la Junta Directiva l'obligació de convocar eleccions amb l'antelació necessària per tal que se celebrin dins els mesos de març, abril o maig immediatament anteriors a la finalització del mandat, i que las fases del procés electoral no fan possible que després d'aquesta última data es puguin convocar eleccions per ser celebrades al maig.

- Que l'art. 96.2.n) de la Llei Catalana de l'Esport tipifica com a infracció molt greu l'incompliment dels acords de les assemblees generals, així com dels reglaments electorals i la resta de disposicions estatutàries o reglamentàries, i, en el mateix sentit, també ho fa l'art. 15 del Reial Decret 1591/1992, de 23 de desembre, de Disciplina Esportiva.
- Que l'única sanció possible a imposar tenint en compte la gravetat de la infracció comesa i la condició de membres de la Junta Directiva dels infractors és la inhabilitació a perpetuïtat, com preveu l'art. 98.2 de la Llei catalana de l'Esport.
- I que la competència per iniciar i resoldre aquest expedient disciplinari correspon al Tribunal Català de l'Esport, en virtut dels arts. 139.2 de la Llei catalana de l'Esport i 43 del Reglament del Tribunal Català de l'Esport.

2. Instrucció d'informació reservada.

Admetent la seva pròpia competència per conèixer de la denúncia formulada a l'empara dels esmentats preceptes, aquest Tribunal, en la sessió de 23 de maig de 2006, va acordar instruir informació reservada en relació als fets denunciats pel Sr. Francesc Gastó i Comas i requerir als denunciats a fi que aclarissin els fets manifestats en l'escrit de denúncia i aportessin la documentació adient en defensa dels seus drets.

Aquest requeriment es va notificar a cadascun dels membres de la Junta Directiva denunciats, adjuntant còpia de la denúncia.

El requeriment va ser contestat per tres membres de la Junta Directiva, els senyors Josep Cubells i Ribé, Xavier Cambra i Vergés i Josep Lluís Vilaseca i Requena, que, mitjançant escrit conjunt presentat l'1 de juny de 2006, van manifestar al Tribunal:

- que la qüestió denunciada pel soci Sr. Gastó és de contingut idèntic a la que va ser presentada pel soci Sr. Giralt i que va ser resolta pel Tribunal el 17 de gener de 2006, raó per la qual es tracta d'una qüestió ja jutjada;
- i, a més, que pel Jutjat de 1ª Instància núm. 30 de Barcelona es segueix un procediment judicial instat pel soci Joan March Torné, que pretén la convocatòria d'eleccions, motiu pel qual aquesta és, en aquest moment, una qüestió sotmesa a





decisió judicial, que imposa, apart de per altres raons que no concreta, l'arxiu de la denúncia del Sr. Gastó.

FONAMENTS DE DRET:

Primer. Competència del Tribunal Català de l'Esport.

El soci del FC Barcelona Sr. Francesc Gastó i Comas formula denúncia per infracció molt greu contra el President i la resta de membres de la Junta Directiva per suposat incompliment de l'art. 29è dels Estatuts de l'entitat, al·legant que la Junta Directiva ha incomplert l'obligació de convocar eleccions durant l'època estatutàriament prevista de l'any 2006.

En conseqüència, el denunciant sol·licita a aquest Tribunal que procedeixi a la iniciació del corresponent expedient disciplinari, a l'empara dels arts. 139.2 de la Llei de l'esport, text únic aprovat pel Decret Legislatiu 1/2000, i 43 del Reglament del Tribunal Català de l'Esport.

Aquests preceptes atribueixen al Tribunal Català de l'Esport una potestat disciplinària directa en aquells supòsits que, per la seva transcendència, consideri oportú tractar.

Per això, aquest Tribunal ha admès, en diversos assumptes de transcendència, la seva competència per conèixer i resoldre sobre accions o omissions constitutives d'infracció, com també ho va fer amb motiu de la denúncia formulada pel soci del FC Barcelona Sr. Oriol Giralt i Gili i decidida mitjançant resolució del Tribunal de 17 de gener de 2006.

També l'ha d'admetre en el present cas, no havent cap dubte de la transcendència i gravetat dels fets denunciats:

- El denunciant imputa a les persones denunciades l'incompliment d'un precepte estatutari.
- L'article 96.2.n) de la Llei de l'esport tipifica com infracció molt greu l'incompliment de les disposicions estatutàries.
- De tenir raó el denunciant, la Junta Directiva hauria infringit els Estatuts, però, sobretot, hauria violat les garanties que les normes atorguen als electors, afectant de manera essencial el dret de vot dels socis electors i el dret dels socis a ser elegibles, i, a més, estaria ocupant, a partir de l'1 de juliol de 2006, els seus càrrecs antijurídicament, sense mandat vigent, per haver conclòs el 30 de juny de 2006 el mandat que li fou atorgat en les eleccions de 15 de juny de 2003.





La competència d'aquest Tribunal ni tan sols és discutida per les persones denunciades. En l'escrit conjunt presentat l'1 de juny passat, els Srs. Cubells, Cambra i Vilaseca es limiten a manifestar, a més de que existeix un procediment judicial, que la qüestió objecte de la denúncia del Sr. Gastó és una qüestió ja jutjada per aquest Tribunal al dictar la resolució de 17 de gener de 2006 amb motiu de la denúncia del Sr. Giralt, amb la qual cosa reconeixen tàcitament la competència d'aquest Tribunal i se separen del criteri que els Srs. Cubells i Cambra van manifestar en el procediment iniciat per la denúncia del Sr. Giralt en el què declaraven no reconèixer la competència del Tribunal.

Ara bé, encara que el Tribunal Català de l'Esport és competent per exercir la potestat disciplinària directa en el present cas, i, per això, ja va acordar tramitar la denúncia formulada pel Sr. Gastó en la sessió celebrada el 23 de maig de 2006, acordant la instrucció d'informació reservada en relació als fets denunciats, ha declarat reiteradament, como també ho va fer en l'esmentada resolució de 17 de gener de 2006, que aquesta potestat ha de ser exercida amb mesura, de manera que, per una banda, la interferència d'un òrgan administratiu com el Tribunal en el funcionament d'una entitat privada sigui estrictament la necessària per garantir el compliment de les normes i sancionar les corresponents infraccions, i, per altra banda, el procediment disciplinari causi el menor trastorn possible a les persones sotmeses al mateix.

La prudència en l'exercici de la potestat disciplinària directa per part del Tribunal és coherent amb la naturalesa essencialment revisora del Tribunal i excepcionalment disciplinària. En efecte, encara que l'art. 139.2.b) de la Llei de l'esport atribueix al Tribunal Català de l'Esport l'anomenada potestat disciplinària directa, la seva potestat genuïna, la que justifica la seva creació, és la revisora, que atribueix al Tribunal la competència per conèixer i resoldre, com òrgan suprem jurisdiccional esportiu en els àmbits electoral, competitiu i disciplinari a Catalunya, els recursos interposats contra els acords d'òrgans federatius i electorals. De manera que quan la Llei atorga al Tribunal una potestat diferent a la revisora, com la de tramitar i resoldre directament expedients disciplinaris, ho fa amb caràcter excepcional, atenent a la transcendència dels fets, i requereix així una aplicació limitada a supòsits d'extraordinària gravetat i no indiscriminada a qualsevol cas d'infracció.

L'aplicació mesurada de la potestat disciplinària directa es fa més necessària quan es denuncia la infracció molt greu tipificada en l'article 96.2.n) de la Llei de l'esport, consistent en "els incompliments dels acords de les assemblees generals o de les juntes de socis de les federacions o de les associacions i els clubs esportius, i també dels reglaments electorals i altres disposicions estatutàries o reglamentàries". Doncs en aquests supòsits, certament greus, la Llei atribueix competència al Tribunal Català de l'Esport per depurar la responsabilitat disciplinària derivada de l'incompliment d'acords o normes propis de les entitats privades, sense que li atribueixi cap competència per exigir el compliment dels mateixos acords o normes, que correspon als òrgans judicials de l'ordre jurisdiccional civil.





Cal qüestionar-se, de lege ferenda, l'oportunitat del legislador, que, si bé reconeix que qualsevol decisió associativa emanada dels òrgans competents dels clubs i federacions esportives només pot ser impugnada davant l'autoritat judicial (art. 138.1.e), admet la intervenció de l'Administració Pública, mitjançant el Tribunal Català de l'Esport, per expedientar i sancionar, si és el cas, als autors de l'incompliment associatiu (arts. 96.2.n) i 139.2.b).

Però el cert és que, d'acord amb la Llei de l'esport, si uns dirigents infringeixen els Estatuts d'una entitat esportiva de Catalunya, correspon al Tribunal Català de l'Esport depurar la seva responsabilitat i imposar-los la sanció pertinent, i, en canvi, correspon al Jutjat de Primera Instància conèixer i resoldre la demanda que pretengui el compliment. I, en ambdós casos, el Tribunal Català de l'Esport i el Jutjat hauran d'interpretar la mateixa norma que s'al·lega violada.

En altres paraules, en un supòsit, com el present, en el que s'al·lega incompliment de norma estatutària per part d'uns dirigents, els socis de l'entitat només poden demandar el compliment de la norma al Jutjat de Primera Instància, no a aquest Tribunal; però poden denunciar l'incompliment de la mateixa norma a aquest Tribunal, el qual, a l'exercir la seva potestat disciplinària, ha d'interpretar la norma per tal de concloure si la part objectiva del tipus infractor, l'incompliment de la norma estatutària, s'ha produït o no. I en cas que arribés a la conclusió de que la infracció no s'ha produït, per coincidir la interpretació feta pel Tribunal amb la dels dirigents denunciats, no cal iniciar expedient disciplinari ni es possible imposar sanció, ni encara en el cas que el Jutjat partís d'una interpretació diferent per acabar condemnant als demandats o a l'entitat demandada a complir amb la norma.

Cap sorpresa pot produir aquesta possibilitat, doncs la potestat disciplinària i, en general, qualsevol sancionadora o penal, malgrat partir de la interpretació de la mateixa norma el compliment de la qual es demanda a l'òrgan judicial, té necessàriament un àmbit més limitat que el propi del Jutjat de Primera Instància, que, respectant la congruència de les pretensions del demandant, pot jutjar la controvèrsia privada i fer executar la seva decisió amb amplitud, mentre que, en matèria disciplinària, tant el principi d'intervenció mínima com, sobretot, el dret fonamental a la presumpció d'innocència poden arribar a admetre l'arxiu d'un expedient sancionador pel Tribunal per considerar inexistent l'incompliment encara que un òrgan judicial pugui arribar a dictar sentència condemnatòria a causa del mateix incompliment i en interpretació, contrària, de la mateixa norma.

No és, per tant, en contra del què han al·legat els Srs. Cubells, Cambra i Vilaseca, la qüestió plantejada davant aquest Tribunal la mateixa que es troba actualment sotmesa davant el Jutjat de Primera Instància número 30 de Barcelona. Al Jutjat es demana que es compleixi la norma violada i, per tant, que es convoquin les eleccions. Al Tribunal Català de l'Esport, en canvi, es demana que s'instrueixi expedient disciplinari contra els dirigents que han incomplert l'obligació de convocar eleccions i que se'ls sancioni amb la inhabilitació.





El que succeeix és que ambdós òrgans, en l'exercici de la competència que a cadascú atorga la Llei, han d'interpretar la mateixa norma estatutària que s'estima violada: el Jutjat per fer-la complir i el Tribunal Català de l'Esport per aplicar els efectes disciplinaris derivats de l'incompliment.

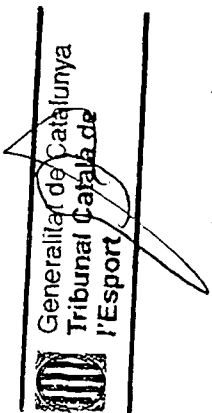
I ho han de fer amb independència l'un de l'altre, doncs no existeix tampoc cap prejudicialitat entre les qüestions sotmeses al coneixement d'ambdós òrgans. És a dir, per a que el Tribunal Català de l'Esport pugui tramitar la denúncia formulada pel Sr. Gastó no és necessari esperar a que es dicti pel Jutjat sentència en el procediment iniciat per la demanda que pretén la convocatòria d'eleccions, de la mateixa manera que el Jutjat no depèn, per dictar sentència, del criteri d'aquest Tribunal.

La qual cosa, als efectes disciplinaris, fa intranscendent la sentència que es dicti pel Jutjat si aquest Tribunal considerés que no ha hagut violació de la norma, perquè, tant si el Jutjat apliqués el mateix criteri o un criteri diferent als efectes d'ordenar la convocatòria d'eleccions, aquest Tribunal no podria sancionar a ningú. En canvi, no és intranscendent, als efectes disciplinaris propis de la competència d'aquest Tribunal, la sentència que pugui dictar el Jutjat si aquest Tribunal considerés, com al·lega el denunciant, que sí ha hagut incompliment estatutari, doncs llavors la sentència, com element addicional de la tramitació de l'expedient administratiu, podria contribuir a reforçar el criteri d'aquest Tribunal sobre els elements subjectius de la infracció.

Per això, en tot cas, en virtut de la seva pròpia competència, aquest Tribunal ha d'analitzar i interpretar la norma que el denunciant estima violada.

En conclusió, com ja va dir aquest Tribunal en la resolució de 17 de gener de 2006:

- El Tribunal Català de l'Esport és competent per conèixer i resoldre la denúncia formulada pel Sr. Gastó, i, per tant, per acordar l'inici o no d'expedient disciplinari i sancionar, si és el cas, a les persones denunciades amb la inhabilitació a causa de l'incompliment que se les imputa.
- El Tribunal Català de l'Esport no és competent per fer complir la norma violada ni, per tant, per ordenar la convocatòria d'eleccions, doncs aquesta competència correspon al Jutjat de Primera Instància.
- Per exercir la seva competència disciplinària, el Tribunal ha d'analitzar i interpretar la norma l'incompliment de la qual es objecte de la denúncia.
- La sentència que el Jutjat pugui dictar pot influir als efectes disciplinaris si aquest Tribunal concloués que ha existit incompliment estatutari.





Segon. Anàlisi de la norma estatutària l'incompliment de la qual es denuncia.

De conformitat amb el que s'ha exposat, s'ha d'analitzar, en primer lloc, la norma estatutària que la denúncia del Sr. Gastó considera incompleta.

El denunciant considera incomplert l'art. 29 dels Estatuts del FC Barcelona, que, a l'establir com a primer any de la nova Junta el de la presa de possessió, sigui quin sigui el moment en què aquesta es produeixi, i com a data de finalització del mandat el 30 de juny del quart any, resulta infringit pel president i resta de membres de la Junta Directiva denunciats, doncs la Junta no ha convocat eleccions abans de la finalització del seu mandat el 30 de juny de 2006, amb l'antelació necessària per poder-se celebrar els mesos de març, abril o maig, com exigeix l'art. 37.1 dels Estatuts. I empara la seva denúncia en la resolució d'aquest Tribunal de 17 de gener de 2006.

Per la seva banda, ni el president ni els demés directius denunciats han justificat davant aquest Tribunal el precepte o la interpretació en que s'emparen per no haver convocat eleccions, malgrat haver-se notificat individualment a tots ells la instrucció d'informació reservada sobre els fets objecte de la denúncia i haver-se adjuntat còpia de la mateixa. Només tres directius, els Srs. Cubells, Cambra i Vilaseca, han atès el requeriment d'aquest Tribunal per manifestar que la qüestió ja va ser resolta per la resolució de 17 de gener de 2006.

Atès que denunciant i denunciats apelen a la resolució del Tribunal Català de l'Esport de 17 de gener de 2006, convé resumir el seu contingut:

- a) La resolució de 17 de gener de 2006 va acordar arxivar l'expedient iniciat per la denúncia formulada pel Sr. Oriol Giral i Gili contra el president i la resta de membres de la Junta Directiva del FC Barcelona per infracció molt greu causada per l'incompliment de l'art. 29 dels Estatuts de l'entitat a conseqüència de la manifestació solemne i pública del president realitzada a l'Assemblea General celebrada el 20 d'agost de 2005 consistent en que les eleccions es celebrarien durant la primavera de 2007 a l'empara d'un informe del Consell Català de l'Esport d'11 d'agost de 2005, que considerava el precepte estatutari contrari al Reglament del règim i funcionament intern dels clubs i associacions esportius de Catalunya aprovat pel Decret 145/1991 i més adient entendre finalitzat el mandat el 22 de juny de 2007.
- b) La raó bàsica de la decisió d'arxivar l'expedient es va fonamentar per aquest Tribunal en que, malgrat haver incomplert l'art. 29, els membres de la Junta Directiva denunciats no podien ser sancionats, per apreciar aquest Tribunal un element de dubte legítim en la interpretació del precepte, davant la perplexitat que produeix la conseqüència extrema que els primers vuit dies de mandat equivalguin al primer any i que reflecteix l'informe d'11 d'agost de 2005 en el que es va emparar el president, així com en la producció dels fets, tenint en compte que la denúncia era de 30 de novembre de 2005, quan havia temps per rectificar l'inicial



criteri contrari a convocar eleccions durant el primer semestre de 2006. I tot això, sens perjudici de poder esgrimir-se amb plena eficàcia i legitimitat l'esmentat precepte davant l'autoritat judicial per demandar la convocatòria d'eleccions.

- c) No obstant, el Tribunal va deixar clar que els Estatuts del FC Barcelona, aprovats per l'Assemblea General celebrada el 23 de juliol de 2001, i, en concret, els articles 37.1, 48 i 29, per la seva relació amb el cas:
- Estan vigents i són aplicables a les eleccions celebrades el 15 de juny de 2003.
 - Són plenament vàlids i respectuosos tant amb la Llei de l'esport, que en matèria de durada dels mandats dels clubs i associacions esportius de Catalunya es remet, a l'article 7, a les normes determinades per reglament, com amb el Decret 145/1991, modificat pel Decret 96/1995, que conté el règim reglamentari esmentat i que, en el seu article 19, estableix que "els estatuts dels clubs i associacions esportius han de fixar la durada del mandat dels membres del consell o la junta directiva, que no pot ser inferior a 2 anys ni superior a 6..."
 - Per aquest motiu, és a dir, per la seva perfecta adequació a la normativa legal, els Estatuts van ser ratificats per la Secretaria General de l'Esport mitjançant resolució de 9 d'octubre de 2001, que va ordenar la seva inscripció al Registre d'Entitats Esportives.
 - En conseqüència, obliguen a tothom en tant no siguin degudament modificats.
 - D'acord amb l'art. 29, els primers vuit dies de mandat de la Junta Directiva sorgida de les eleccions celebrades el 15 de juny de 2003, que van del 22, dia de la presa de possessió, al 30 de juny, dia final del primer exercici, equivalen al primer any de mandat.

Aquestes afirmacions han de ser reiterades en aquesta resolució.

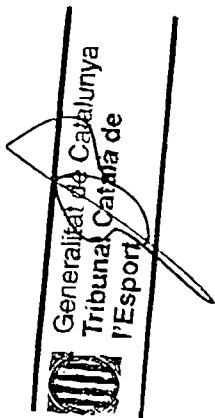
No obstant, convé recordar el que segueix:

- L'art. 29 dels Estatuts vigents de 2001 declara expressament que quan es produeixi la renovació de la Junta per causa del cessament anticipat del mandat anterior, la nova Junta iniciarà el mandat des del dia de la presa de possessió i "es considerarà com a primer any de la nova Junta el de la presa de possessió, sigui



quin sigui el moment en que aquesta es produeixi, i finalitzarà el mandat el 30 de juny del quart any". Aquesta norma és clara i categòrica, i s'ha d'aplicar, sense excepció, "sigui quin sigui el moment en que aquesta es produeixi".

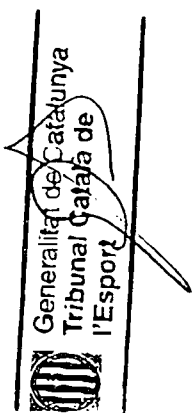
- L'antecedent directe d'aquest precepte el constitueix l'art. 29 dels Estatuts aprovats per l'Assemblea General Extraordinària del FC Barcelona de 21 de juliol de 1992, a conseqüència de l'obligació imposada a tots els clubs catalans per la Disposició transitòria 1ª del Decret 145/1991, de 17 de juny, d'adaptar els seus Estatuts a les prescripcions del Reglament que aprovava.
- L'art. 19 del Reglament atribueix als Estatuts llibertat per fixar la durada del mandat dels membres de la Junta Directiva, sempre que no sigui inferior a 2 anys ni superior a 6.
- L'art. 26 del Reglament distingeix entre la convocatòria de les eleccions "per finalització natural del mandat" (és a dir, per l'acabament del mandat natural pel qual van ser elegits els membres e la Junta, com reitera l'art. 40.1.a) o "per circumstàncies extraordinàries" (com la dimissió, renúncia o cessament simultani dels membres de la Junta Directiva). En el primer cas, la convocatòria ha de fer-se per la Junta Directiva dins els darrers sis mesos de la vigència del mandat natural i sempre amb l'antelació necessària perquè l'elecció es faci abans que es clogui el mandat. En el segon cas, la convocatòria ha de fer-se per la Comissió Gestora en el termini màxim de 3 mesos d'haver pres possessió dels seus càrrecs (art. 43.3).
- L'art. 39 del Reglament atribueix als Estatuts llibertat per establir els terminis per a la presa de possessió dels candidats elegits.
- Quan el mandat s'acaba de manera "natural", o sigui, per caducitat del mandat atorgat pels electors, s'entén acabat automàticament el dia de la finalització del mandat, començant el dia següent un nou mandat. En canvi, quan s'acaba "anticipadament", per les "circumstàncies extraordinàries" que imposen la convocatòria d'eleccions per la Comissió Gestora, els Estatuts han de decidir quan comença el mandat de la nova Junta i com es computa el primer any de mandat, tenint en compte que l'últim ha d'acabar un 30 de juny coincidint amb el final d'un exercici. Això va pretendre l'art. 29 dels Estatuts de 1992, a l'advertir que la nova Junta iniciarà el mandat des del dia de la presa de possessió i "es considerarà com a primera temporada de la nova Junta la de la presa de possessió, sigui quin sigui el moment en que aquesta es produeixi, i finalitzarà el mandat el 30 de juny de la cinquena temporada" (la durada del mandat comprenia 5 exercicis en els Estatuts de 1992).
- La solució establerta pels Estatuts de 1992, de considerar com primer any de mandat de la nova Junta, en cas de "cessament anticipat" del mandat anterior, la fracció d'any que hagi entre el dia de la presa de possessió i el 30 de juny





següent, en lloc de considerar dita fracció insignificant, és la més coherent amb la "circumstància extraordinària" de la fi del mandat i amb els principis de respecte a la voluntat dels socis electors, de protecció de l'estabilitat del mandat i de limitació de l'abús de poder que inspiren la seva regulació, que han de reforçar, en la mesura que sigui possible, que els mandats es compleixin, de manera que si no es així, i una Junta dimiteix col·lectivament per tornar-se a presentar a unes eleccions, aprofitant per exemple les avantatges d'una conjuntura esportiva favorable, o ho fa forçada per la pressió de tercers sense poder assumir la responsabilitat que li encarreguen els electors de governar durant tot el període pel qual fou elegida, és més justa la solució consistent en equiparar la fracció al primer any que la contrària, que permetria tancar un exercici més dels estatutàriament previstos a qui, tal vegada, incomplint la responsabilitat o "mandat" atorgat pels electors, ha anticipat el cessament en benefici propi o l'ha provocat. A més, aquesta solució es troba dins els termes de llibertat que admet la norma reglamentària, doncs el mandat segueix estant entre 2 i 6 anys.

- En qualsevol cas, l'art. 29 dels Estatuts de 1992 i la resta de preceptes estatutaris es van adaptar perfectament al Reglament aprovat pel Decret 145/1991 i, per això els Estatuts de 1992 van ser aprovats per la Resolució d'11 de desembre de 1992, signada pel Secretari General de l'Esport Sr. Josep Lluís Vilaseca i Guasch, i van ser inscrits en el Registre d'Entitats Esportives.
- Encara que correspon a les assemblees generals dels clubs, com suprema òrgans de govern, l'aprovació des Estatuts per majoria qualificada, la seva sobirania no és absoluta o il·limitada, ja que està condicionada pel respecte als preceptes legals i reglamentaris, el que justifica la intervenció administrativa de control mitjançant la ratificació per la Secretaria General i la inscripció conseqüent en el Registre públic, de tal forma que la ratificació i la inscripció només són possibles quan totes les normes estatutàries s'adeqüen a l'ordenament jurídic.
- Els Estatuts de 1992 van ser modificats parcialment mitjançant acord de l'Assemblea General Extraordinària del FC Barcelona de 6 de febrer de 1998, fonamentalment per adaptar alguns preceptes a la reforma del Decret 145/1991 feta pel Decret 96/1995. I tant la modificació parcial, com el text refós resultant, incloent-hi l'art. 29, van ser aprovats pel Secretari General Sr. Pere Sust i Sagau, mitjançant resolució de 7 d'abril de 2000, ordenant-se, en conseqüència, la seva inscripció.
- Els Estatuts de 2001 van mantenir en l'art. 29 la mateixa regla relativa al còmput especial del primer any de mandat en cas de cessament "anticipat" o "extraordinari", substituint la referència al cinquè exercici per la pròpia del quart any, atès que els Estatuts de 2001 redueixen el mandat de 5 a 4 anys.





- Amb caràcter previ a la seva aprovació, ratificació per la Secretaria General i inscripció, el projecte d'Estatuts va ser dictaminat per la Secció de Registre i assessorament jurídic del Consell Català de l'Esport, que va emetre l'informe de 29 de juny de 2001, que adjunta el denunciante, en el que es formulaven diverses observacions sobre alguns preceptes i es recomanaven una sèrie de correccions, cap d'elles relativa a l'art. 29.
- Finalment, mitjançant resolució de 9 d'octubre de 2001, el Secretari General Sr. Joan Anton Camuñas Feijoó va ratificar els Estatuts de 2001, reconeixent expressament que s'adeqüen al Decret 145/1991, i va ordenar la seva inscripció.
- Els Estatuts no van ser impugnats davant els òrgans judicials de l'ordre jurisdiccional civil ni tampoc ho van ser, davant els de l'ordre contenciós administratiu, les diverses resolucions administratives que els van ratificar, raó per la qual les situacions creades pels Estatuts són consentides, fermes i inatacables.
- Els Estatuts de 2001 estan en vigor, havent rebut només dues modificacions puntuals: una primera, relativa a l'escut, aprovada per l'Assemblea General Extraordinària celebrada el 22 de juliol de 2002 i ratificada per la Resolució de 21 de juliol de 2003 signada pel Secretari General Sr. Josep Maldonado i Gili, i una segona, per introduir el ciclisme, aprovada per l'Assemblea General Ordinària celebrada el 25 d'agost de 2004 i ratificada per la Resolució de 17 de maig de 2005 signada pel Director del Consell Català de l'Esport Sr. Ignasi Doñate i Sanglas, actuant per delegació del Secretari General.
- Exposades l'evolució històrica i la raó de ser de l'art. 29, és difícilment comprensible l'emissió de l'informe emès l'11 d'agost de 2005 per un tècnic del Consell Català de l'Esport, en el que es va emparar inicialment el president del FC Barcelona al dirigir-se a l'Assemblea General que es va celebrar nou dies més tard. En primer lloc, perquè, certament, com adverteix el denunciante, la Llei no permet la utilització dels serveis jurídics de l'Administració pel president d'una entitat privada, el qual no pot sol·licitar un informe administratiu, ni amb el caràcter de no vinculant. Però, sobretot, perquè la tesi jurídica de l'informe, basada en que l'art. 29 infringeix el Decret 145/1991, és errònia i contrària a la continguda en diverses resolucions administratives vinculants anteriors, emeses per diversos secretaris generals en relació als Estatuts del FC Barcelona, incloent-hi l'art. 29, com les ja citades d'11 de desembre de 1992, 7 d'abril de 2000 i 9 d'octubre de 2001, així com també contrària a l'informe previ de 29 de juny de 2001.
- No obstant, aquest Tribunal va intentar comprendre la perplexitat que havia causat en el present cas l'aplicació d'un precepte, com l'art. 29, que, malgrat la seva claredat, imposa considerar com primer any dels quatre de mandat els vuit primers dies, fins el punt que un tècnic del Consell Català de l'Esport, més enllà del seu èncert o desèncert, oportunitat o inoportunitat, no el considerava aplicable en l'esmentat informe d'11 d'agost de 2005, i, per això, la resolució de 17 de gener de 2006 va arxivar l'expedient iniciat per la denúncia del soci Sr. Giralt.



- Però aquesta resolució no es limitava a arxivar l'expedient, sinó que advertia que aquest precepte està en vigor i s'ha de complir, i, en definitiva, desemparava l'omissió de la Junta Directiva de convocar eleccions en el període estatutàriament previst del criteri sustentat en l'informe d'11 d'agost de 2005.

Les anteriors consideracions permeten arribar a les conclusions següents:

- L'art. 29 dels Estatuts del FC Barcelona obliga a considerar que, en el cas de cessament anticipat o extraordinari de la Junta Directiva, la nova Junta sorgida de les eleccions convocades per la Comissió Gestora iniciarà el seu mandat de 4 anys el dia de la presa de possessió, considerant-se com primer any de mandat el que acaba el 30 de juny següent i com quart i últim any de mandat el que acaba el 30 de juny del quart any.
- Havent pres possessió el 22 de juny de 2003, el primer any de mandat de la nova Junta hauria acabat el 30 de juny de 2003 i el quart i últim any de mandat hauria acabat el 30 de juny de 2006.
- En conseqüència, la Junta Directiva hauria hagut de convocar eleccions, d'acord amb l'art. 37.1 dels Estatuts, dins el primer semestre de 2006, amb l'antelació necessària per a que s'haguessin celebrat dins els mesos de març, abril o maig d'aquest any.
- Vist l'anterior, es constata l'incompliment de la norma estatutària esmentada, que ja va ser advertit per aquest mateix Tribunal, mitjançant la resolució de 17 de gener de 2006, que pretenia aclarir els dubtes que pogués inspirar la norma, advertint de la seva vigència i del seu obligatori compliment i permetent a la Junta Directiva que, amb temps suficient, prengués els acords adients per complir amb les prescripcions normatives i estatutàries.
- No obstant, per a determinar que l'incompliment d'una obligació estatutària pugui ser constituït o no de la infracció tipificada a l'art. 96.2.n) de la Llei de l'esport, es requereix l'obertura d'expedient disciplinari, que, garantint els drets dels denunciats, permeti concloure si es donen els demés elements subjectius de la infracció necessaris per sancionar, atès que aquest incompliment hauria lesionat els drets dels socis, que no haurien pogut exercir, en el temps establert per la norma, el més important dels seus drets polítics: el dret a elegir o a ser elegibles en el període normativament i indiscutidament establert per la norma. I, a més, estaria provocant la irregular prolongació en els seus càrrecs de la Junta Directiva, sense mandat que els habilités per fer-ho.

Tercera. Incidència del procediment judicial seguit davant el Jutjat de Primera Instància número 30 de Barcelona.

Com s'ha exposat, d'haver-se arribat a una conclusió diferent, procediria l'arxiu definitiu, per manca, als efectes disciplinaris, del tipus objectiu de la infracció, definit per l'incompliment de la norma, fossi la que fossi la sentència que es dictés en el procediment judicial iniciat per la demanda que pretén la convocatòria d'eleccions.





En canvi, sent contrària a la norma l'omissió de l'obligació de convocar eleccions que imputa el soci denunciant a la Junta Directiva, cal preguntar-se sobre els efectes d'una hipotètica decisió judicial que, interpretant la mateixa norma que ha analitzat aquest Tribunal, i actuant amb la mateixa independència, discrepés del criteri jurídic del Tribunal, absolut a la part demandada de la pretensió de la demandant de convocar eleccions.

El respecte a l'exercici independent de la funció jurisdiccional que hagi de portar a terme el Jutjat de Primera Instància obliga a admetre aquesta hipotètica possibilitat, així com a reduir l'exercici de la potestat disciplinària d'aquest Tribunal a una intervenció mínima, que pugui fer conciliable una eventual sanció imposada per la comissió de la infracció d'incompliment amb la sentència que l'òrgan judicial dicti estimant o no la pretensió de compliment de la mateixa norma. Dit d'altra manera, una sentència judicial que concloués que la norma no ha estat incompleta als efectes de desestimar la pretensió de convocar eleccions no faria justificable una eventual sanció, per més que aquest Tribunal la considerés adequada per concloure, en l'exercici independent de la seva potestat disciplinària, que la norma estatutària ha estat objecte d'incompliment flagrant, com fa en aquesta resolució.

La Llei no preveu, en un cas com aquest, la suspensió de la tramitació de l'expedient disciplinari fins que es dicti sentència per l'òrgan judicial ni imposa cap dels efectes previstos per la prejudicialitat, que, com s'ha dit, no existeix en el present supòsit. A més, la Llei exigeix el compliment d'uns terminis del procediment disciplinari, que no permeten la seva paralització a l'espera d'una sentència que no se sap quan es produirà.

Per això, en aquest moment, i existint un procediment judicial en el que es demanda el compliment de la norma estatutària l'incompliment de la qual ha estat objecte de denúncia davant aquest Tribunal Català de l'Esport, en aplicació dels principis de prudència i intervenció mínima que han de regir tot procediment sancionador, màxim quan el tipus objectiu de la infracció, l'incompliment, serà probablement objecte d'anàlisi pel Jutjat al resoldre la pretensió de convocar eleccions basada en la mateixa norma que es considera incompleta, procedeix arxivar el procediment iniciat per la denúncia del Sr. Gastó, sense perjudici del que resulti de la sentència que es dicti en el procediment judicial.

Quart. Publicitat d'aquesta resolució.

A l'empara de l'art. 64 del Reglament del Tribunal Català de l'Esport, aquest Tribunal considera convenient comunicar públicament aquesta resolució, concorrent circumstàncies d'interès general que ho aconsellen, com l'establiment d'una doctrina general sobre els límits de la potestat disciplinària d'aquest Tribunal, especialment quan s'imputa incompliment d'una norma el compliment de la qual s'ha de reclamar als òrgans judicials de l'ordre jurisdiccional civil, i la necessitat d'aclarir amb la màxima transparència els dubtes que la norma ha pogut plantejar, evitant lectures interessades o distorsionades d'aquesta resolució.





Per tot això, aquest TRIBUNAL CATALÀ DE L'ESPORT

ACORDA:

- a) Arxivar l'expedient iniciat per la denúncia formulada pel soci Sr. Francesc Gastó i Comas contra el president i la resta de membres de la Junta Directiva del FC Barcelona per infracció molt greu causada per l'incompliment de l'art. 29 dels Estatuts de l'entitat.
- b) Comunicar públicament aquesta resolució.

Notifiqueu aquesta resolució a les persones interessades, amb advertència que poden interposar contra ella recurs de reposició en el termini d'un mes amb caràcter potestatiu o bé directament recurs contenciós-administratiu en el termini de dos mesos a comptar de la seva notificació, davant la Sala contenciosa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, segons el què disposen els arts 10.1.j), 14.1 i 25.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa-administrativa, o qualsevol altre recurs que estimin oportú formular.

Així ho pronunciem, manem i signem.

Àngels Bugatell Martínez
Secretària del Tribunal Català
de l'Esport



Generalitat de Catalunya
Tribunal Català de
l'Esport

Faig constar
que aquesta fotocòpia
reproduceix fidelment
l'original.

Esplugues de Llobregat, 17-07-06

El Secretari