

Crónica del VIII Encuentro LFP de Derecho del Deporte

Por Laura Baza

Enviada especial de IUSPORT

El pasado martes 24 de marzo tuvo lugar en la sede de la LFP la octava jornada de Derecho Deportivo.

Inició la jornada el Profesor Alberto Palomar Olmeda, Profesor Titular Acreditado de Derecho Administrativo de la Universidad Carlos III. El Doctor inició su explicación comentando la TAD 6 de marzo 2015 en la cual se ejecuta la obligación derivada de la RFEF y se deniega la cautelar a la sanción de descuento de puntos al UD Almería.

El segundo caso que comentó el Profesor Palomar, son los derechos de la Asobal. Los Estatutos y reglamentos determinan, como condición asociativa, la cesión de los derechos para la negociación conjunta. El Presidente del club Juanfersa Gijón ha comentado que para jugar en la máxima categoría, les obligan a asociarse a Asobal y pagar un canon de 40.000 euros. Han intentado preguntar para qué es esa cantidad de dinero, pero no se les ha dado explicaciones, por lo que, por su cuenta, dicho club y la Televisión del Principado de Asturias han alcanzado un acuerdo para transmitir los cinco partidos en cancha propia que quedan para acabar la temporada y el club ha negociado, además la publicidad que dará unos ingresos extra de 15.000 euros.

El tercer caso a comentar es la Ley Riojana del ejercicio físico y el deporte. Y es que, a fecha de 20 de marzo de 2015, se ha publicado esta ley, la cual, va en contra de lo que el Gobierno central ha expresado. En la Ley Riojana, la licencia única no existe, además comenta que será "deporte profesional" los jugadores que cobren por encima del salario mínimo interprofesional. En realidad, esta ley no se ajusta a las actualizaciones normativas ya creadas hasta la fecha y el ponente cree que la acabarán impugnando por ser contraria a la Legislación Laboral. Otra de las novedades que se explica en la Ley es la figura del organizador, este apartado sí que se considera novedoso ya que sí existía pero no estaba gestionado. Se encuentra la regulación en el artículo 25. Otra novedad interesante que aporta la mencionada ley es la clasificación de deporte en el artículo 43: se diferencia el deporte federado, el deporte en edad escolar, el deporte universitario y el deporte organizado no federado. Este último es importante ya que se dan muchas competiciones que atienden a esta categorización.

El cuarto caso que el ponente comentó es sobre la Ley de Profesiones del deporte de Extremadura, la cual se acerca a la ley Catalana. Precisamente hace hincapié en la titulación deportiva y la profesión. En el Título II de la Ley, bajo el epígrafe de Profesiones reguladas en el ámbito del deporte reconoce como profesiones del ámbito del deporte en Extremadura las de Profesor de Educación Física, Monitor Deportivo, Entrenador Deportivo, Preparador Físico y Director Deportivo. A continuación define cada profesión y enumera las funciones propias de cada una de ellas. En el Título III se regulan los requisitos de titulación y cualificación necesarios para el ejercicio de cada profesión así como las obligaciones de los profesionales relacionadas directamente con dicho ejercicio.

Continuó comentando la modificación sobre el Proyecto de Ley del Voluntariado. Se consideran voluntariado aquellas actividades de interés general desarrolladas por personas físicas siempre que tengan vocación de solidaridad, su realización sea libre, no conlleve prestación económica o material de ninguna clase y se lleva a cabo por medio de las entidades acreditadas. En este caso, el interés general se entiende como la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos desde el respeto a los valores de la democracia y a los derechos fundamentales consagrados. Una actuación aislada y esporádica que busque una finalidad familiar o de amistad o se canalice por una relación laboral o mercantil no se considerará voluntariado.

El ponente comentó el caso de la SAN de 10 de diciembre de 2014, en la cual, por un error judicial respecto del que el artículo 293 de la LOPJ exige una previa decisión judicial que expresamente reconozca el error como premisa de la reclamación indemnizatoria. En este caso, la decisión previa no se ha producido a través de los cauces que se contemplan en este último precepto, con lo que, la pretensión de la actora no resulta viable en los términos en que se ha producido, puesto que el auto judicial que aclara que la imputación lo es solo por dopaje deportivo y el posterior auto de sobreseimiento libre no generan por sí mismos, y sin más, el derecho a la indemnización que se reclama, cuyo éxito hubiese requerido que se siguiesen los cauces pautados por el precitado artículo 293 LOPJ.

Otra actualización de este último mes que comentó el ponente Profesor Alberto Palomar, es la Sentencia del Juzgado Central número 5 sección Penal, la cual trata sobre la defraudación de los 7 millones de euros del caso Neymar (provisionalmente se cifra en 13) referente a la emisión de diversas comisiones rogatorias internacionales a Brasil y Suiza, como el análisis de las operaciones contractuales cometidas a través de sociedades extranjeras presuntamente interpuestas para cometer el fraude. En realidad todo esto, se puede complicar por el artículo 33.7 del Código Penal, el cual pide la suspensión de la actividad hasta 5 años.

La siguiente ponencia fue a cargo del Catedrático de Derecho del Trabajo de la

Universidad Rey Juan Carlos, el Doctor Antonio V. Sempere Navarro, el cual ha realizado los comentarios de la jurisprudencia deportiva nacional este último mes.

El primero es el Auto TS 25 de febrero de 2015 sobre la competencia territorial penal en temas de dopaje. El caso versa sobre una trama de dopaje en la localidad de Lucena a través de una investigación en Santander. Los Juzgados de Santander traspasan el asunto que corresponde a Lucena, y éste, en la fase de investigación encuentra una trama más complicada de lo que en un principio creía. Lo que acaba realizando el Juzgado de Santander es enviar a los Juzgados correspondientes de toda España, como Madrid y Barcelona entre otros, los expedientes que le corresponden, y en Lucena se investiga la pieza que les corresponde.

El segundo caso de jurisprudencia que el ponente ha comentado es sobre el caso del masajista promocionado y cesado posteriormente, la STSJ País Vasco de 18 de enero 2015. La función del masajista deportivo consiste en preparar a los deportistas para la competición y facilitar su posterior recuperación, por lo que debe tener un buen conocimiento de las distintas técnicas del masaje, etc. En este caso, el masajista del equipo Euskaltel, acaba promocionando y le nombran Director Deportivo. El contrato que le realizan es precisamente como Director Deportivo, mediante sucesivos contratos temporales en virtud de una relación cuya inclusión en el ámbito de aplicación del RD 1006/1985, en ese tiempo ya no ejerce como masajista.

El TSJ del País Vasco analiza las funciones del masajista y la conclusión es que no es equiparado al Director Deportivo, su nivel en realidad es más bajo. Lo que sucede es que los contratos que le van proponiendo es un contrato indefinido como masajista, pero al aceptar que le nombren Director Deportivo, se produce una Novación Extintiva y pasó de ser fijo a ser un contrato temporal. El problema surge porque al no haber pactado nada previamente ni incluir ninguna cláusula en dicho contrato como Director, no tiene derecho alguno a que le indemnicen ya que la Ley no comenta nada al respecto.

El tercer caso a comentar es el del ciclista cuyo contrato finaliza que atiende a la SJS País Vasco de 18 de enero del 2015. En resumen, no se procedería a la indemnización por fin de contrato prevista en el artículo 49,1,c) del Estatuto de los Trabajadores porque la falta de prórroga contractual procede de la exclusiva voluntad del deportista y no está prevista para deportistas de élite. En realidad, la comunicación efectuada por el equipo a los ciclistas que cesan el contrato por la empresa, sino el cumplimiento de un requisito formal mientras se negocian los contratos o renovaciones.

En el cuarto caso, el ponente comentó el caso del STSJ Andalucía en Sevilla de 28 de enero de 2015, sobre el adjunto a Secretaría Técnica. El caso se da en el club de fútbol Betis. La clave ha sido la interpretación del artículo 1,2 del RD 1006/1985, y es que son deportistas profesionales quienes en virtud de una relación establecida con carácter regular, se dediquen voluntariamente a la práctica del deporte por cuenta y dentro del ámbito de organización y dirección

de un club o entidad deportiva a cambio de una retribución. El criterio que rige es el Principio de Temporalidad en este tipo de contratación, pero la equiparación solo se extiende a los entrenadores y a los técnicos, pero no a los ayudantes técnicos deportivos. Los contratos para obra y servicio determinado fueron fraudulentos y que la contratación del actor devino indefinida, por lo que la extinción del contrato temporal constituyó un despido improcedente.

Por último, la STSJ Andalucía de 28 enero de 2015, comenta el caso de una Policía Municipal que a su vez es Deportista de Alto Nivel, y que es convocada por la Federación española de Lucha para el Torneo Internacional Senior "*Lady Open Austria 2011*". Sucede que en ese torneo la luchadora sufre una lesión, y le afecta a su labor como policía. Se califica como accidente de trabajo porque su empleador se beneficia de que esa trabajadora sea jugadora internacional. La Doctrina comenta que el accidente equiparado a siniestro ocurrido en el trabajo que acude con licencia retribuida es en aras del prestigio internacional.

El Doctor Sempere dio paso al Sr. José Juan Pintó Sala, Presidente del prestigioso despacho de abogados Pintó Ruiz y Del Valle. La ponencia ha tratado sobre la "*Puesta a disposición de los jugadores de clubes para los partidos con sus respectivas asociaciones nacionales*". Es el caso Giovanni dos Santos. El TAS en este caso en marzo del 2014, da la razón al Real Club Deportivo Mallorca. Tal como explicó el Sr. José Juan Pintó, el objeto de la disputa es el jugador Giovanni dos Santos y la Federación Mexicana de Fútbol. El Real Club Deportivo Mallorca ganó un partido contra el Real Valladolid que evitaba su descenso, y que era importante para la parte. El hecho es que el Real Club Deportivo Mallorca no "*liberó*" a su jugador hasta las 23:00 horas de la noche del día 1 de junio, por lo que llegó a Houston donde estaba su Selección el día 2 de junio. El Estatuto de los Jugadores de FIFA expresa que el club ha de liberar a sus jugadores para la preparación de sus partidos con sus Selecciones con la suficiente antelación.

En este caso se cuestiona el término "*liberar*" ya que no es lo mismo que "*unirán*". Por ese motivo, la Federación Mexicana interpuso recurso en FIFA alegando que tendría que haber llegado el día 1. Ante tal situación, el club recurrió al TAS aportando cinco argumentos. Para empezar comenta que liberar es dejarle libre de las obligaciones del club, que también las tenía. También FIFA diferencia entre liberar y unirse a su equipo nacional unas 48 horas antes. Además la asociación que convoca al jugador sufragará con los gastos de desplazamiento.

El problema en este caso son los dos puntos de vista que se dan: por una parte que el jugador esté el día 1 en el sitio donde está su Selección, o bien, que el jugador sea liberado ese día 1, llegando a su destino el día 2. En este caso, se siguió la interpretación que realizó el Real Club Deportivo Mallorca. Y aunque el TAS dio la razón al Club, éste tendría que haber enviado a su jugador para que el jugador esté reunido con su Selección el mismo día 1 de junio, y no el día 2, pero a falta de una norma más concreta, la FIFA decidió modificar el Estatuto de

Jugadores modificando el asunto sobre la liberación y acogiéndose a la interpretación de que el club ha de liberar al jugador para que el día que le toca, esté donde se encuentre su Selección Nacional.

Por último, el Profesor Titular de Derecho Administrativo de la Universidad de Alicante, Dr. Ramón Terol Gómez, ha realizado una interesante exposición sobre el "*Estatus jurídico del espectador. Derechos y obligaciones*".

A raíz de la Ley 19/2007 se ha creado el Estatuto Jurídico del espectador en el que encontramos derechos y obligaciones para los espectadores que acuden a un evento deportivo. El ponente comenta que la violencia tiene un coste muy elevado y que confluyen cuatro agentes, el organizador, las federaciones, las ligas y el Estado. El Estado tiene competencia en seguridad pública. El espectador es quien asiste a un espectáculo y al asistir tiene derechos. El Estado tiene que velar por su seguridad y evitar que se hagan actos que puedan dañar a la integridad de los mismos. La relación del espectador con el organizador es precisamente una legislación protectora de consumidores y usuarios. Para los visitantes y espectadores hasta el 2002 había una responsabilidad objetiva para que sepan comportarse en el campo que van a ver el espectáculo.

Laura Baza, enviada especial de IUSPORT

Madrid, marzo de 2015.

© **Iusport. 1997-2015.**

www.iusport.com